РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу«Окупаційний режим», представленуна Конкурс

вгалузі знань «Гуманітарні науки»,

спеціальність «Історія та археологія»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | – |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальністьзазначена недостатньо чітко. |  |  |
| 11.2 |  |  |  |
| 11.3 | В змісті роботи не завжди показано результативність методів |  |  |
| 11.4 | Робота носить більше емпіричний характер, ніж теоретичний. |  |  |
| 11.6 | Доцільно було б залучити матеріали документної збірки «Архіви окупації». У роботі не використано публікації І. Боровика та І. Патриляка «Україна в роки другої світової війни», дослідження Інституту голокосту «Ткума», праці В. Гриневича, І. Щупака та ін. |  |  |
| 11.7 |  |  |  |
| 11.8 | Бібліографічний опис подано не за останнім стандартом ДСТУ 8302.15. Наявні граматичні та стилістичні хиби. |  |  |
| 11.9 |  |  |  |
| 11.10 | У роботі викладено основні події, не подано їх аналізу. Відсутні рефлексії щодо достовірності даних використаних джерел. |  |  |
| Сума балів | | | 92 |